

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
НЕКОММЕРЧЕСКОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
«АЛМАТИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ЭНЕРГЕТИКИ И СВЯЗИ»

Кафедра социальных дисциплин

Дисциплина: Политология

СЕМЕСТРОВАЯ РАБОТА №1

Тема: Политические взгляды казахских просветителей

Выполнила: Аришева Жамиля

ББЖД-11-2

Проверил: Шокатаев Д.К.

Алматы, 2014

Содержание

Введение.....	3
1. Абай Кунанбаев и его вклад в развитие политической мысли в Казахстане.....	4
2. Ч. Валиханов и его политико-правовые взгляды.....	9
3. Политические представления Ы. Алтынсарина.....	12
Заключение.....	14
Список использованной литературы.....	15

Введение

Новая политическая реальность, возникшая в Республике Казахстан в результате провозглашения независимости и образования суверенного государства, должна быть всесторонне осознана ее гражданами. Потеря национальной независимости, жизнь в условиях колониальной империи, а в последние 70 с лишним лет в составе тоталитарного государственного образования оказали решающее влияние на менталитет казахского этноса и других этнических групп в республике. Догматизированные установки идеологии тоталитарного государства наложили отпечаток на осознание гражданами политической реальности, создали ее искаженное понимание. Очень важно доносить без искажений до нового поколения демократические взгляды казахских просветителей, положивших начало политической активизации в Казахстане.

1. Абай Кунанбаев и его вклад в развитие политической мысли в Казахстане

Абай Кунанбаев (1845-1904 гг.) - великий поэт, писатель, общественный деятель, основоположник современной казахской письменной литературы, реформатор культуры в духе сближения с русской и европейской культурой на основе просвещенного либерального ислама.

Значительное место в общественно-политической мысли Казахстана в XIX веке занимает Абай, вобравший в себя все духовно-нравственные ценности своего народа. На формирование его политических взглядов оказала влияние философско-политическая мысль Востока.

Критические политические и правовые идеи Абая. Возникновение власти правителей Абай связывал с естественным стремлением людей к упорядочению общественной жизни, к самореализации, защите от возможных посягательств на их жизнь, имущество, права. «Говорят, – писал Абай, – ... «Когда каждый сам по себе бий, не ужиться и на бескрайних просторах, когда есть глава общины, не сгореть и в огне». Люди, признав эту истину, приносили жертву святым духам, и помолясь, отдавали бразды правления всеобщему избраннику и впредь старались поддерживать во всем, скрывая его недостатки и славя достоинства. Относились к нему с должным почтением, слушались и неукоснительно повиновались, тогда и влиятельные лица не переступали пределов благоразумия. Как им было не заботиться о людях, когда все были братьями, и достояние у них было общее.

И второе – люди свято берегли и дорожили единством. Стоило кому-то призвать на помощь других, упомянув при этом имена предков, как все бросались на выручку, забыв обо всех обидах и раздорах, охотно шли на уступки и жертвы».

С тех пор, по Абаю, многое изменилось. «Где теперь этот благородный дух общности и рдения о чести?», – спрашивал он.

Абай критиковал порядки, царившие в степи, противоречащие, по его мнению, как установлениям Аллаха, так и человечности. По Абаю, все люди и все религии признают, что гражданская позиция, которую Абай занимал как судья, как честный и авторитетный в степи человек, которого нельзя ни подкупить, ни сломить, порой дорого стоила самому Абаю. Об этом свидетельствует, например, апелляционный отзыв Абая (1900 г.) на решение областного суда, прекратившего и решившего передать в суд биев дело о нападении на Абая, его избииении и отнятии у него некоторых вещей группой мукурцев (представителей Мукурской волости во главе с волостным управителем). Нападение было совершено в связи с тем, что Абай дал согласие принять участие в определении границ между Мукурской и Чингизской волостями, а также обещал оказать содействие уездному начальнику в поимке бродяг, бежавших из ссылки и укрывавшихся в Мукурской волости – они удерживались волостным управителем, видимо, в качестве дешевой рабочей силы. В апелляционном отзыве Абай требовал пересмотра дела в Правительствующем Сенате и наказания виновных в нападении на него. Абай излагает факты, показывает логическую несостоятельность выводов суда о случившемся с учетом свидетельских показаний, дает юридическую квалификацию делу в соответствии с действующим законодательством (возможно, в этой юридической квалификации ему помог адвокат). Абай настаивал, чтобы его дело было рассмотрено государственным («русским») судом, как более «беспристрастным и справедливым в этом деле».

Абай, с сожалением замечал, что волостные правители достигают власти хитростью и обманом, заботятся лишь о собственном благополучии, ищут поддержки у таких же «увертливых и хватистых» как сами, большую часть сил тратят на борьбу с соперниками и сохранение власти. «Волостные, – отмечал мыслитель, – избираются на три года. Первый год их правления проходит в выслушивании обид и упреков: «Не мы ли тебя выдвигали?»

Второй год уходит на борьбу с будущими соперниками. И третий – в предвыборных хлопотах, чтобы снова быть избранным. Что остается?»

По Абаю, обстоятельства жизни, обычаи, сложившиеся отношения – все вместе подчиняют людей существующей системе. «Так и живут: вельможный – помогая баю и пособляя вору, бедняк – подыгрывая власть имущим, поддерживая их в спорах, примыкая то к одной, то к другой партии, за здорово живешь поступаясь собственной честью, продавая жену, детей, сородичей», – писал Абай. Мыслитель заявлял, что не может при всем желании уважать волостного и бия, так как «нет в степи божеской управы и суда. Власть, купленная за деньги, не многого стоит». Абай высказывал сожаление, что в степи сильный и умный человек скорее готов не к добрым, а к худым делам, что «нет человека, чей ум был скор в служении делу совести и справедливости, а на хитрость и вероломство всяк горазд».

Мыслитель обращал внимание на необходимость вдумчивого анализа всего происходящего, уважения к таланту, на недопустимость слепого следования за толпой и утешения себя при совершении плохих дел тем, что все так поступают. «Что лучше, когда пострадает от джута весь народ или уцелеет хотя бы половина его? В чем утешение одному дураку от того, что рядом находятся тысячи других безмозглых?», – спрашивал он. Абай был сторонником просвещенного и нравственного правления. Для него, эти его свойства, его эффективность и разумность, видимо, были выше формальных признаков – количества людей, участвовавших в принятии того или иного решения. Это был для него, видимо, вопрос второго порядка. Главное – просвещенное и нравственное правление. Хотя естественно, Абай более положительно относился к демократическим формам решения вопроса, присущим обычаям степи, особенно, если это решение было компетентным и справедливым.

В то же время Абай против тех, кто не верит в человека, возможности его развития, исправления. Он соглашался, что человек – дитя своего времени, что в плохих качествах и поступках людей виноваты и его

современники, и общество. Но Абай не считал, что несовершенство людей – свидетельство неисправимой и злой природы человека. «Будь в моих руках власть, – заявлял он в «Слове тридцать седьмом», – я бы отрезал язык тому, кто твердит, будто человек неисправим».

Признавая, что все, в конечном счете, произведено Создателем, Абай считал, что и от человека зависит многое. «Разумный человек должен знать, – учил Абая, – долг верующего – творить добро. Правое дело не может бояться испытания разумом. Если не дать свободу разуму, то как быть с истиной: «Да познает меня обладающий разумом»? Если существует в нашей религии изъян, то как запретить разумному думать о нем? На чем бы основывалась религия, не будь разума? Чего стоит добро, творимое без веры? Нет, ты должен понять и поверить в то, что добро и зло созданы Богом, но не он творит их; Бог создал богатство и бедность, но не он сделал людей богатыми и бедными; Бог создал болезни, но не он заставляет людей страдать от них. Иначе, все – тлен».

Своим творчеством и деятельностью Абай предвосхитил многие идеи и позиции, с которыми выступили и которых придерживались несколько позже представители блестящей группы либеральной интеллигенции Казахстана – лидеры партии «Алаш», во многом принявшие от великих просветителей предшествующего периода историческую эстафету пробуждения национального самосознания и просвещения народа, дальнейшего развития национальной политической и правовой культуры.

Значительное место в общественно-политической мысли Казахстана занимает Абай, вобравший в себя все духовно-нравственные ценности своего народа. На формирование его политических взглядов оказала влияние философско-политическая мысль Востока. Абай обращает внимание на то, что в стране обесцениваются моральные ценности. В таком обществе господствует зло, нравственная глухота, невежество. Люди, пораженные завистью, алчностью, порождают зло, несправедливость, расцвет порока и безнравственности, вражду между родами. В самом государстве царит

преступность, оно не является отныне гарантом права, власть сама становится преступником. Размышляя над негативными сторонами общественной жизни, о проблеме управления, о статуте государства, права, Абай говорит о необходимости восстановления и определенной модификации нравственно-правовых принципов Тауке-хана, Есима и Касым-хана.

2. Ч. Валиханов и его политико-правовые взгляды

Чокан Чингисович Валиханов (1835—1865) — казахский учёный, а также историк, этнограф, фольклорист, путешественник и просветитель, офицер Генерального штаба Российской армии, разведчик. Исследования Валиханова печатались в трудах Русского Географического общества, также выходили в Берлине (1862 год), в Лондоне (1865 год) (фр. «La Nouvelle géographie universelle») Элизе Реклю. Собрание сочинений в пяти томах Ч. Валиханова вышли в Алма-Ате в 1961—1972 гг. и повторно в 1984—1985 гг.

В Омск, как и в другие города Сибири, революционно-демократические идеи стали проникать через русскую литературу, запрещенную царской цензурой, но распространяемую политическими ссыльными. Решающее влияние на формирование мировоззрения Валиханова оказали произведения русских революционных демократов: Белинского, Герцена, Чернышевского, Добролюбова и статьи журнала «Современник», которые регулярно читал Валиханов. Для укрепления демократических взглядов Ч. Валиханова исключительное значение имела его встреча с великим русским революционером-демократом Н.Г. Чернышевским во время пребывания в Петербурге в 1860 г. Вспоминая эту встречу. По своим общественно-политическим воззрениям Ч. Валиханов был просветителем-демократом. Характерными чертами просветительства являлись: вражда к крепостному праву и всем его порождениям в экономической, социальной и юридической области, защита просвещения, самоуправления, свободы и отстаивание интересов народных масс, главным образом Крестьян.

Все эти черты просветительства мы находим и в Деятельности первого казахского ученого-демократа Ч.Ч. Валиханова. Хотя Валиханова нельзя назвать революционером-демократом типа Герцена и Чернышевского, но как просветитель он принадлежал к революционной части русского просветительства, к которой примыкали и такие писатели-демократы, как Н.А. Некрасов и М.Е. Салтыков-Щедрин. Осуществляя свою просветительскую деятельность, Ч. Валиханов также боролся за

распространение просвещения, развитие науки и социальный прогресс своего народа. Он, как и другие просветители-демократы, защищал и отстаивал интересы народных масс, мучительно переживал экономическую и культурную отсталость казахского народа и изыскивал пути для выхода из этого состояния. Ч. Валиханов прежде всего правильно оценил факт добровольного присоединения Казахстана к России. Он считал, что только приобщение отсталой феодальной экономики Казахстана к более передовой российской экономике может способствовать не только развитию производительных сил казахского общества, но и духовному возрождению народа.

Ч. Валиханов не ограничивался критикой действий местных чиновников царской колониальной администрации: несмотря на свое сословие и служебное положение, он иногда выражал протест против действий царской власти; но выступать открыто он не решался, опасаясь жестоких репрессий которые грозили всякому, кто решался бороться против царизма хотя бы и идейно, а не только оружием в руках. Возмущаясь действиями властей не удовлетворивших его требований, в письме Ч. Валиханов с болью в сердце отмечал, как народы Средней Азии, в том числе и Казахстана, переживают глубокий духовный кризис, и искал пути для выхода из этого состояния. Кризис выражался прежде всего в упадке многовековой культуры народов Средней Азии. В результате междоусобных феодальных войн среднеазиатских ханств были уничтожены богатейшие библиотеки Ташкента, Ферганы, обсерватории в Самарканде и другие культурные ценности. Характеризуя общественное и экономическое состояние народов Средней Азии во второй половине XIX в., казахский просветитель писал: «Средняя Азия в настоящем общественном устройстве представляет явление крайне печальное, какой-то патологический. кризис развития. Вся страна, нисколько не преувеличивая, есть не более не менее как одна громадная пустыня с заброшенными водопроводами, (шлаками и колодцами, усеянная развалинами, пустыня, занесенная песком, заросшая

карликовыми кустами колючего саксаула и обитаемая только стадами: их ослов и пугливых сайгаков». Важными условиями для выхода из состояния социально-экономического и духовного кризиса Ч. Валиханов считал распространение передовой русской науки и просвещения и всяческую борьбу с отсталостью и невежеством. Науку и просвещение казахский народ мог приобрести путем сближения с Россией. Приобщение своего народа к русской науке и культуре было целью, «кораном» его жизни. Это подтверждает в своих воспоминаниях один из его близких друзей, Н. Ядринцев: «Он понимал окружающую русскую среду и готов был сродниться с ней на почве европейской цивилизации. Это был новый коран его жизни».

3. Политические представления Ы. Алтынсарина

Первым выдающимся педагогом казахского народа был Ыбрай Алтынсарин (1841–1889 гг.). Основную цель своей деятельности видел в выработке у казахов «здорового взгляда на вещи», правильного понимания общечеловеческой жизни. Он боролся за распространение знаний в широкой народной среде. По его мнению, только знания, просвещение способны избавить трудящиеся массы от притеснений, открыть им глаза на действительный мир, рассеять вредные иллюзии и способствовать достижению подлинного прогресса. Лучшая жизнь и справедливость должны были осуществиться, как он полагает, через просвещение и «восстановление древних форм народных общин».

Стимулирующим началом для действий людей, утверждал Алтынсарин, являются основные жизненные начала, а именно: потребности существования, знания, цивилизация и т.д. Поскольку люди к ним стремятся, то объективно возникает необходимость изменения старых форм правления.

Алтынсарин выступал за оседлость казахского народа и занятие земледелием, считая это прогрессивным явлением. Однако преобразования должны происходить естественным, закономерным путем, без насильственно – принудительных мер, разработанных царскими чиновниками. Он писал: «В законах природы нет примера, чтобы возможно было враз превращать малолетнего ребенка превращать во взрослого мужа». Принудительная ломка быта целой нации, писал он, не считаясь с естественными условиями их существования, может привести к отрицательным последствиям. Это гениальное предостережение и было подтверждено в годы сплошной коллективизации в бывшем Советском Союзе.

Резко и открыто выражал Алтынсарин свое недовольство по поводу шовинистической политике царизма. Осуждая проводимые меры в Казахстане, он писал: «Подобные способы искусственного сближения народов России до сих пор не приводили еще к особо успешным

результатам, как это мы видим на живых примерах татар, башкир и прочих инородцев...». Жизнь подтвердила правильность и этой мысли великого педагога. Что стало из искусственно созданного «советского народа» как «новой исторической общности людей» в недалеком прошлом, мы хорошо знаем.

Формирование демократических взглядов Алтынсарина происходило в период, отмеченный значительным историческим событием. Это была переломная эпоха, ознаменовавшаяся окончательным присоединением Казахстана к России.

С первых же дней своей работы Ыбрай Алтынсарин стремился к широкому внедрению народного образования в казахской степи. Практически это означало прежде всего заняться созданием сети начальных русско-казахских школ, в которых казахская детвора могла овладеть русской грамотой и языком, получить элементарный запас знаний по таким предметам, как арифметика, география, естествознание.

Ыбрай Алтынсарин глубоко верил в неисчерпаемые силы, способности и возможности своего народа, считая, что долг каждого человека – сделать все возможное для того, чтобы дать проявиться его лучшим качествам. Это придавало бодрость и энергию, заставляя забывать окружавших неприглядную действительность мелочных дрызг, подсиживаний, отравляющих его существование.

В разрешении проблем взаимодействия истории и общественного явления, в выборе правильного пути построения развитого общества Алтынсарин, в первую очередь, возлагал надежды на силу науки и просвещения.

Заключение

В Казахском обществе под влиянием классовой борьбы происходило дальнейшее разложение патриархально-феодалных отношений. Этот процесс нашел свое отражение прежде всего в устном народном творчестве, легшем в основу казахской демократической литературы. Значительное место в общественно-политической мысли Казахстана занимает Абай, вобравший в себя все духовно-нравственные ценности своего народа. Абай обращает внимание на то, что в самом государстве царит преступность, оно не является отныне гарантом права, власть сама становится преступником. Размышляя над негативными сторонами общественной жизни, о проблеме управления, о статуте государства, права, Абай говорит о необходимости восстановления и определенной модификации нравственно-правовых принципов Тауке-хана, Есима и Касым-хана.

Пристальное внимание заслуживают демократические взгляды Валиханова. Он считал первым условием для общественного прогресса – подъем просвещения и науки, за которыми последуют и другие реформы.

Общественно-политическим взглядам Ыбрая Алтынсарина присущи по-настоящему глубокий демократизм и стремление защитить интересы своего народа. Недовольство колониально-административной реформой царского правительства он выражает в статье «Несчастье киргизов». В разрешении проблем взаимодействия истории и общественного явления, в выборе правильного пути построения развитого общества Алтынсарин, в первую очередь, возлагал надежды на силу науки и просвещения.

Список использованной литературы

1. Алмуханова Р. Клятвы степных батыров. – Мысль, 2009 г. 199б.
2. Бисембаева З. Духовно-экологическое наследие казахских мыслителей. – Саясат – Полис -2008..
3. Васильев Г. – Степная сага. – Мысль, 2009.